



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 19. června 2020 ve věci účastníků: **1) nezletilé A [redacted] B [redacted]**, narozené [redacted] v Kladně, naposledy bytem [redacted], Kladno, zastoupené opatrovníkem **Mgr. Petrem Janečkem**, advokátem se sídlem Kladno, Cyrila Boudy č.p. 114, **2) matky nezletilé V [redacted] B [redacted]**, narozené [redacted], bytem jako nezletilá, **3) otce nezletilé R [redacted] B [redacted]**, narozeného [redacted], bytem [redacted], Kladno, **4) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilé A [redacted] B [redacted] ukládá **napomenutí s výstrahou.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilé Mgr. Petru Janečkovi, advokátovi se sídlem Cyrila Boudy č.p. 1444, Kladno, odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas v celkové výši 3 600 Kč.

Odůvodnění

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení napomenutí s výstrahou podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. nezletilé A [redacted] B [redacted] s tím, že tato se měla dopustit činu jinak trestného, a to krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tím, že dne 25. 9. 2019 v 9:10 hodin v zastavárně v Kladně, ulice [redacted], využila odemčené zásuvky s mobilními telefony, naklonila se přes prodejní pult a odcizila z uvedené zásuvky mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S8 64 GB, IMEI: [redacted], který po zjištění, že v telefonu nejsou nainstalovány žádné hry, zahodila na dětském hřišti na blíže nezjištěném místě v Kladně, čímž způsobila škodu odcizením telefonu J [redacted] K [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], ve výši 6 500 Kč.

Opatrovník nezletilé i zástupkyně orgánu sociálně - právní ochrany dětí s návrhem souhlasili.

Soud ve věci provedl u jednání důkaz spisem Okresního státního zastupitelství v Kladně, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilá není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Ze zjištění policie

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s nezletilou a poškozeným, vyhodnocení kamerového záznamu z místa činu, vyčíslení škody) lze vyslovit závěr, že nezletilá se uvedeného jednání skutečně dopustila a naplnila tak zákonné znaky skutkové podstaty uvedeného činu jinak trestného, neboť si přisvojila cizí věc nikoli nepatrné hodnoty (tato činí 5 000 Kč).

Ze zprávy Magistrátu města Kladna bylo zjištěno, že nezletilá je svěřena do péče matky. Nezletilá se omluvila v zastavárně, její matka chtěla mobilní telefon zaplatit, ale nemá k tomu dostatek peněz. Nezletilá již v minulosti opakovaně odcizovala nebo se pokusila odcizit zboží v různých prodejnách.

Při jednání nezletilá činu litovala a uvedla, že se takového jednání již znovu nedopustí.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilé nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zastupitelství. S ohledem na skutečnost, že nezletilá se činu jinak trestného dopustila poprvé a u jednání projevila lítost, soud vyslovil ve shodě s důvodným návrhem státního zastupitelství pouze napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilá byla důrazně vytknuta protiprávnost činu a zároveň byla upozorněna na případné následky, které by jí hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchala obdobné činy.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Soud při stanovení výše odměny vycházel z částky 1 500 Kč za každý úkon opatrovníka s ohledem na příslušnou trestní sazbu posuzovaného činu, snižené ovšem o 20 % dle § 12a odstavec 1 advokátního tarifu (odměna tedy činí po tomto snížení 1 200 Kč za jeden úkon), při svém rozhodování přihlížel dále k příslušným ustanovením advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odstavec 3 písmeno b), § 10a, § 13 odstavec 3, § 14 odstavec 2). Jelikož jednání dne 5.6.2020 bylo odročeno z důvodu nepřítomnosti nezletilého, náleží dále opatrovníku náhrada za promeškaný čas ve výši jedné poloviny odměny za úkon dle ustanovení § 14 odstavec 2 advokátního tarifu, tedy 600 Kč. Přiznaná odměna tedy činí za dva úkony (již po snížení o 20 %) 2 400 Kč, paušální náhrada za tyto dva úkony činí 600 Kč, náhrada za promeškaný čas 600 Kč, celkově se tak jedná o částku 3 600 Kč. Pokud se však opatrovník dožadoval dále paušální náhrady i v případě neuskutečněního jednání dne 5.6.2020, soud mu tuto položku nepřiznal, neboť podle soudní praxe režijní paušály jsou podle § 13 odstavec 3 (nyní § 13 odstavec 4) advokátního tarifu vázány na úkony právní služby, a to na úkony uskutečněné. K náhradě za promeškaný čas, a to jak podle § 14 odstavec 1, tak podle § 14 odstavec 2 advokátního tarifu, tyto režijní paušály proto nenáleží.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 19. června 2020

JUDr. Ivo Poštolka v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje